

1 **ATA DA SEGUNDA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2019 DO CONSELHO**
2 **INTERDEPARTAMENTAL DA FACULDADE DE ODONTOLOGIA DE**
3 **PIRACICABA, DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos vinte dias do mês
4 de março de dois mil e dezenove, com início às catorze horas, realizou-se na sala de reuniões da
5 Diretoria da Faculdade de Odontologia de Piracicaba, da Universidade Estadual de Campinas, a
6 segunda Reunião Ordinária do ano de 2019 do Conselho Interdepartamental, sob a presidência
7 do Diretor **Prof. Francisco Haiter Neto**. Estiveram presentes à reunião os seguintes membros:
8 **Profª. Brenda Paula Figueiredo de Almeida Gomes, Profª. Rosana de Fátima Possobon, Prof.**
9 **Márcio de Moraes, Profª. Fernanda Klein Marcondes, Profª. Renata Cunha Matheus**
10 **Rodrigues Garcia, Prof. Paulo Henrique Ferreira Caria, Profª. Maria Beatriz Duarte Gavião.**
11 *Esteve ausente o discente Mateus Pavarin Pereira. Participou da reunião o Diretor Associado*
12 **Prof. Flávio Henrique Baggio Aguiar.** Iniciando a reunião, o Sr. Diretor colocou para
13 apreciação a ata da 1ª Reunião Ordinária do CI de 2019, a qual foi aprovada com duas
14 abstenções. Passando ao segundo item da Pauta, o Sr. Diretor fez um breve histórico das
15 reuniões anteriores deste conselho, onde se discutiu sobre concursos de professor titular e
16 progressão carreira docente. Informou que na quarta Reunião Ordinária do CI do ano de 2018
17 havia dito que a Reitoria disponibilizou um recurso no valor de R\$ 10.670,95 (dez mil
18 seiscientos e setenta reais e noventa e cinco centavos) para a FOP referente a concursos de
19 professor titular e progressão carreira docente. Salientou que o valor em questão daria para se
20 contratar um docente em início de carreira ou fazer progressões de carreiras. Disse que havia
21 sido decidido em reuniões anteriores que seriam feitas quatro progressões de carreira horizontal
22 para os professores José Flávio Affonso de Almeida, Flávio Henrique Baggio Aguiar, Débora
23 Alves Nunes Leite Lima e Rosana de Fátima Possobon. Disse que haveria também 03 (três)
24 progressões de carreira vertical para os professores Renato Corrêa Viana Casarin, Valentim
25 Adelino Ricardo Barão e Karina Gonzales Silverio Ruiz, além de 02 (dois) concursos de
26 titulares, sendo para a área de Bioquímica (Profª. Cíntia Pereira Machado Tabchoury) e a área
27 de Dentística (Prof. Marcelo Giannini). Prof. Haiter disse que posteriormente foram informados
28 que para haver concurso de professor titular, seria necessário à alocação de 100% do valor do
29 vencimento de um professor titular que é de aproximadamente R\$ 16.000,00 (dezesesseis mil
30 reais) e que, portanto apenas um concurso de titular poderia ser realizado, sendo que ficou
31 definido que seria solicitado então o concurso para a área de Dentística e que a próxima verba
32 que viesse para concursos de titulares, este seria para a área de Bioquímica. Como então,
33 sobraram recursos, a FOP decidiu que mais uma progressão horizontal deveria ocorrer e foi
34 então incluído o nome do Prof. Fabio Mialhe. Na sexta Reunião Ordinária do CI, O Sr. Diretor
35 disse que em reunião do CONSU, fora informado que houve sobra de recursos na Universidade
36 em relação aos recursos disponibilizados ao equivalente a contratação de um docente por
37 unidade, no qual a FOP optou em usar este recurso para progressão de carreira. Disse que esta

38 sobra foi dividida entre as unidades e conseqüentemente a FOP foi agraciada com o recurso para
39 contratação de 02 (dois) professores titulares. Enfatizou que com este recurso poderia dar
40 seguimento nos concursos de titulares da FOP, no qual um deles seria de interesse da área de
41 Bioquímica e o outro estaria com a vaga em aberto. Disse também que havia 03 (três)
42 promoções por mérito para contemplação de docentes para um nível de carreira, tanto
43 progressão horizontal quanto vertical. Enfatizou que nada seria decidido sem que se passasse
44 por este Conselho. Prof. Haiter disse que ainda não havia sido decidido nada sobre as progressões
45 de carreira e concurso de professor titular, pois houve a necessidade de fazer a reestruturação
46 dos Departamentos, a pedido da Reitoria. Informou que a reestruturação dos Departamentos
47 havia sido concluída e que nesta reunião seria abordado o assunto sobre as progressões de
48 carreira e concurso para professor titular. O Sr. Diretor enfatizou que havia sido solicitado aos
49 Departamentos para que se manifestassem quanto ao número de interessados na progressão de
50 carreira e no concurso para professor titular. Informou que após as manifestações o quadro de
51 interessados foi o seguinte: para concursos de professor titular havia sete (07) docentes
52 interessados; para progressão horizontal de 5.1 para 5.2 havia dez (10) docentes interessados;
53 para progressão horizontal de 3.1 para 3.2 havia seis (06) docentes interessados. Prof. Haiter
54 salientou que havia a necessidade de quesitos para saber como seriam divididas as três (03)
55 vagas existentes. O Sr. Diretor lembrou aos membros deste conselho que durante o período
56 entre a última destinação de verba e esta, solicitou aos docentes para que não manifestassem o
57 interesse com suas inscrições. Porém, disse que no período houve a inscrição de um (01)
58 docente pleiteando uma vaga no concurso da livre docência. Prof. Haiter disse que como todos
59 os docentes foram avisados para não se inscreverem no período, não seria justo aceitar a referida
60 inscrição. Para a distribuição das vagas, o Sr. Diretor solicitou aos membros deste Conselho que
61 apresentassem sugestões para uma classificação dos inscritos. Após discussão entre os membros
62 deste Conselho ficou acordado que o 1º critério seria que os Departamentos não contemplados
63 tanto na progressão anterior como no concurso de professor titular anterior teriam a
64 possibilidade de serem contemplados. Diante deste critério os interessados para a progressão em
65 destaque foram: O Departamento da Odontologia Infantil, o Departamento de Diagnóstico Oral,
66 Departamento de Ciências Fisiológicas e Departamento de Morfologia. O 2º critério foi
67 decidido pelo tempo de casa do docente. E o 3º critério ficou decidido que apenas um (01)
68 docente por Departamento seria contemplado. Prof. Haiter disse que para o concurso de
69 professor titular havia três (03) inscritos, porém precisava se certificar com a Procuradoria Geral
70 sobre o interstício para a progressão. Salientou que na Deliberação CONSU A- 27/2014 em seu
71 artigo 1º, parágrafo 3º - “Será de 03 (três) anos o interstício mínimo para a promoção por mérito
72 entre os níveis de MS-3.1 e MS-3.2, MS-5.1 e MS-5.2 e deste, para o nível MS-5.3”. Prof.
73 Haiter disse que segundo a Deliberação CONSU A-09/2015 em seu artigo 4º, parágrafo 1º -
74 “Professor associado da Unicamp, portador há 5 (cinco) anos, no mínimo, do título de Livre-

75 Docente e que satisfaça o perfil de Professor Titular da Unidade”, A dúvida é que se um
76 docente MS 5.1 e completasse três (03) anos de interstício poderia ter a progressão para 5.2,
77 mas se passasse mais dois (02) anos, poderia este mesmo docente pleitear a vaga de professor
78 titular? Em relação ao concurso de professor titular, o Sr. Diretor disse que haviam inscritos
79 dois (02) candidatos de um mesmo Departamento e um (01) candidato de outro Departamento.
80 Disse que também seriam usados critérios para a distribuição das vagas para o concurso de
81 professor titular. O 1º critério seria que os Departamentos não contemplados no concurso de
82 professor titular anterior teriam a possibilidade de serem contemplados; e o 2º critério seria o
83 tempo de casa do docente. Continuando a reunião, o Sr. Diretor informou que a unificação dos
84 Departamentos havia sido enviada para a Secretária Geral e que esta secretaria informou que a
85 FOP ainda não tinha o Regimento da Faculdade, o qual teria que ser aprovado em Congregação
86 e posteriormente na Câmara Superior para então unificar os Departamentos. Prof. Haiter disse
87 que em seu entender como havia prazo para enviar à Secretaria Geral a reestruturação dos
88 Departamentos e após a informação da Secretária Geral, solicitou ao Chefe de Gabinete a
89 extensão do prazo para enviar a reestruturação dos Departamentos para que houvesse tempo
90 hábil para conclusão e envio do Regimento da Faculdade. Prof. Haiter disse que caso a
91 reestruturação dos Departamentos não fosse aprovada, o Regimento da Faculdade também teria
92 que ser alterado e por este motivo não fazia sentido o Regimento ter que ser aprovado antes da
93 reestruturação dos Departamentos. Informou que enquanto a reestruturação não fosse aprovada,
94 os Departamentos continuariam em número de sete (07). Informou também que a reestruturação
95 dos Departamentos foi agilizada por causa do Despacho GR nº 653/2018, enviado pela Reitoria,
96 no qual informava que as gratificações de Chefe de Departamento iriam cessar em março.
97 Enfatizou que diante da postergação da reestruturação dos Departamentos iria solicitar para que
98 as gratificações se estendessem até o mês de julho. Prof. Haiter disse que o Regimento Geral da
99 FOP havia sido feito no ano de 2002 e por ser um Regimento com muitos detalhes, não foi
100 aprovado à época em nenhuma instância e por este motivo sugeriu que para o novo Regimento
101 Geral da FOP o que já estivesse no Regimento da Pós-Graduação e da Graduação, não seria
102 necessário estar inserido no Regimento Geral da Faculdade. O Sr. Diretor informou que a
103 certificação da FOP estava praticamente pronta, porém necessitava ser aprovada em
104 Congregação para depois ser encaminhada para Unicamp-Campinas para ter ou não a
105 aprovação. Prof. Haiter comentou que o cargo de Coordenador do Campus da FOP era um cargo
106 que a gratificação de Diretor de Serviço. Disse que quando o pessoal da PRDU olhou para a
107 certificação da FOP indagaram de porque somente a FOP ter o Diretor de Serviço e por este
108 motivo solicitaram a extinção da gratificação do Diretor de Serviço. Prof. Haiter disse que não
109 iria cortar a gratificação do Diretor de Serviço na FOP, pois o campus de Piracicaba tinha uma
110 especificidade diferente do campus de Campinas. Prof. Haiter disse que foi orientado pelos
111 responsáveis da certificação para que incluísse o Diretor de Serviço na certificação e que na

112 análise da certificação o cargo seria cortado e a certificação devolvida à FOP. Disse que quando
113 recebesse a recusa da certificação deveria justificar a pertinência da gratificação do Diretor de
114 Serviço, tendo que a certificação ser ratificada em Congregação para ser encaminhada
115 novamente à Campinas. O Sr. Diretor salientou que a certificação deveria ser feita para cortar
116 20% dos valores pagos em gratificações. Enfatizou que na nova grade de certificação da
117 UNICAMP não existia o Coordenador de Clínica, que se assemelha ao Coordenador de
118 Hospital. Disse que foi solicitado à UNICAMP a inclusão desta gratificação na grade geral da
119 UNICAMP, pois seria necessário o Coordenador de Clínica na FOP. Prof. Haiter informou que
120 o Diretor Associado esteve no período da manhã em reunião com o pessoal da certificação em
121 Campinas (PRDU) para acertar o organograma da FOP. Explicou que algumas áreas teriam
122 sobreposição, como exemplo: haveria uma célula na Clínica chamada CEPAE, porém o CEPAE
123 também estaria subordinado aos Departamentos, que neste caso seria o Departamento de
124 Odontologia Social, tendo desta forma, a subordinação do CEPAE no setor Clínico, e também
125 no setor de Departamentos. Continuando a reunião, Prof. Haiter informou que havia solicitado
126 dezesseis (16) vagas para funcionários e cinco (05) vagas para professores substitutos, mas que
127 ainda não havia recebido resposta. Informou que nos últimos três (03) anos houve trinta (30)
128 aposentadorias de funcionários e dez (10) aposentadorias de docentes na FOP. Informou
129 também que mais dois (02) funcionários haviam solicitado a aposentadoria, mas aguardavam
130 um parecer, pois ambas as aposentadorias seriam especiais. Informou também que havia a
131 solicitação de uma (01) aposentadoria especial de docente aguardando resposta. Prof. Haiter
132 disse que outros docentes haviam solicitado a aposentadoria especial, porém foram recusadas
133 pela UNICAMP. O Sr. Diretor disse que a DERI havia entrado em contato com a Diretoria da
134 FOP sobre a possibilidade de serem ministradas na Faculdade aulas de Coreano. Disse que em
135 reunião com os responsáveis pelo projeto fora informado que as aulas seriam ministradas aos
136 sábados no período da manhã com um custo de R\$ 50,00 (cinquenta reais) por semestre para
137 alunos, funcionários e docentes da FOP, e um custo semestral de R\$ 500,00 (quinhentos reais)
138 para a comunidade em geral. Informou que dez (10) alunos seria o número máximo por turma e
139 o curso iria se realizar caso houvesse demanda. Prof^a. Brenda indagou sobre a possibilidade de
140 aulas de inglês na FOP. Prof. Haiter disse que sempre houve a reivindicação de um curso de
141 inglês na FOP, mas o IEL alegava que não havia condições de suprir essa necessidade. Prof^a.
142 Fernanda disse que o IEL sempre alegou não ter professores disponíveis, mas caso a FOP
143 pagasse os custos dos professores para se deslocarem de Campinas até Piracicaba poderiam
144 disponibilizar o curso. Prof. Haiter disse que no final do ano de 2018 em reunião com a Prof^a.
145 Teresa Atvars reinvidicou a condição de que queria a FOP tivesse o mesmo tratamento que as
146 demais unidades da Universidade. Deu como exemplo os serviços SAE, onde a análise de bolsas
147 para estudantes sempre havia sido feita pelas assistentes sociais da FOP. Porém como as
148 assistentes sociais da FOP haviam se aposentado solicitou à Reitoria que o próprio SAE

149 assumisse o serviço na FOP. Prof. Haiter disse que a Prof^a. Teresa concordou e determinou que
150 teoricamente o SAE deveria estar na FOP meio período por duas vezes na semana. Prof. Haiter
151 disse que os funcionários do SAE vinham de Campinas até a FOP, porém a funcionária do SAE
152 informou que tinha despesas com locomoção de Campinas para Piracicaba e indagou quem seria
153 o responsável por fazer o ressarcimento a ela. Prof. Haiter disse que em seu entendimento a
154 responsabilidade dos ressarcimentos de funcionários entre as unidades seria da UNICAMP.
155 Prof. Paulo Caria disse que a UNICAMP possuía três campi e deveria programar tais gastos no
156 orçamento. Prof^a. Fernanda disse que no campus de Limeira havia funcionário do SAE,
157 inclusive para atendimento aos alunos. Prof. Haiter enfatizou que o pessoal do SAE estaria
158 sendo muito atenciosos com a FOP. Informou que durante as vindas à FOP, os funcionários
159 SAE estavam fazendo seleção de bolsas e entrevistas. Salientou que para as entrevistas era
160 necessário o deslocamento dos funcionários do SAE até a residência dos alunos. O Sr. Diretor
161 disse que diante de tal quadro iria novamente até Campinas apresentar o problema acima
162 descrito. Ainda em relação às bolsas SAE, Prof. Haiter disse que havia feito um levantamento e
163 que a demanda de bolsas na FOP era muito grande. Porém a demanda seria proporcional, pois
164 atualmente na FOP seriam 117 bolsas entre Graduação e Pós-Graduação, e em relação ao todo
165 na UNICAMP representava apenas 10% das bolsas oferecidas. Informou que em toda a
166 UNICAMP havia 2.500 bolsas e pelo fato de a FOP ter em torno de 100 bolsas a UNICAMP
167 informou não justificar um funcionário SAE exclusivo na FOP. Prof. Haiter disse que outro
168 problema enfrentado pelos alunos seria o fato do Curso de Odontologia ser muito oneroso. Prof.
169 Haiter salientou que a funcionária do SAE informou que 90% das entrevistas indicavam que os
170 pais dos alunos estariam endividados com o material a ser usado no Curso de Odontologia.
171 Prof^a. Fernanda complementou informando que o número de solicitações de bolsas poderia
172 aumentar, pois muitos alunos ingressaram no Curso de Odontologia da FOP apenas com as
173 notas obtidas no ENEM. Continuando os informes, o Sr. Diretor disse que havia sido criada na
174 UNICAMP a Secretaria de Administração Regional – SAR – para a manutenção dos campi de
175 Limeira e Piracicaba. Prof. Haiter disse que em reunião com o Coordenador do SAR, Prof.
176 Cristiano Torezzan, soube que o SAR não teria condições de dar a manutenção no campus de
177 Piracicaba por não haver recursos financeiros e pessoal para fazer a manutenção. Nesta mesma
178 reunião com o Prof. Cristiano, Prof. Haiter disse que na FOP havia a Coordenadoria do campus
179 que fazia as vezes do SAR e o Prof. Cristiano elogiou a administração do Campus da FOP
180 enfatizando que não seria possível dar a manutenção na FOP. Prof. Haiter disse que apenas
181 solicitou ao Prof. Cristiano um desfecho sobre o contrato de manutenção terceirizada da FOP,
182 pois fazia um (01) ano que a FOP estaria sem os terceirizados da manutenção. Disse que por ser
183 um processo de licitação em torno de R\$ 1.500.000,00 (um milhão e quinhentos mil reais) e que
184 contemplaria Piracicaba e Limeira seria interessante ser feito pelo SAR em conjunto com a
185 Procuradoria Geral para que agilizasse a licitação. O Sr. Diretor informou que na última quarta-

186 feira que antecedeu esta reunião, dois aparelhos de ar condicionado da Clínica tiveram
187 vazamento de gás e os mesmo não funcionaram. Disse que o problema foi identificado na
188 quinta-feira e o pessoal especializado em aparelhos de ar condicionado pôde fazer a manutenção
189 apenas no sábado. Prof. Haiter informou que havia um planejamento para substituição da
190 cobertura de lona entre a cantina e o refeitório, mas por existir neste espaço uma árvore pau-
191 brasil foi necessário que a engenheira da FOP fizesse um croqui para a nova estrutura com a
192 preservação da árvore. Prof. Haiter disse que aguardava da UNICAMP o desfecho sobre
193 elevador de acesso ao saguão. Disse que a licitação feita há sete anos foi cancelada, pois a
194 empresa vencedora da licitação montou um elevador sem a estrutura adequada, não sendo
195 aprovado pela UNICAMP. Disse também que a empresa foi multada por não cumprir as
196 exigências do contrato. Prof. Haiter informou que a UNICAMP tem um projeto de
197 acessibilidade e a FOP estaria apenas aguardando a liberação de recursos pela UNICAMP para
198 dar seguimento, e se, devido a falta de recursos na Universidade, estudava usar recursos da
199 Unidade para a instalação do elevador. Encerrando a reunião, Prof. Haiter solicitou aos docentes
200 que possuíam cargos gratificados, para que as férias destes docentes e de seus respectivos vices
201 não fossem usufruídas concomitantemente. Pois neste caso o Departamento ficaria sem a chefia
202 tendo que o decano do Departamento assumir, causando certo transtorno no Departamento.
203 Nada mais a tratar, a reunião foi encerrada às quinze horas e vinte minutos. Eu, Ana Paula
204 Leistner, secretária da Diretoria da FOP, lavrei a presente ata, que será submetida à aprovação.